

Аналитическая Записка для Руководителя РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

от 1 ноября 2017 года

Отсутствие экономически обоснованных расходов



Для кого (для каких случаев): Для случаев взятия кредита через ИП для своего ООО

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Более 1 100 000 рублей. Налоговые санкции

Схема ситуации: По результатам налоговой проверки Индивидуальному предпринимателю были дополнительно начислены: НДСЛ – 907 661 рублей, пени – 194 309 рублей и штраф – 46 409 рублей.

Не понравился налоговой инспекции вот такой ход нашего ИП. ИП взял кредит в банке. Потратил его на цели непонятные для налоговой инспекции. Но проценты по этому кредиту включил в свои расходы. Из-за чего сильно понизил свои доходы и НДСЛ с них. По мнению налоговой инспекции, действия ИП с кредитом не были направлены на получение экономически обоснованного результата.

ИП с дополнительными начислениями не согласился и обратился с иском в арбитражный суд о признании недействительным решения налогового органа.

Суд спросил у ФНС: «Чем же Вам не угодили расходы ИП? Почему был дополнительно начислен НДСЛ?» На что налоговики открыли Налоговый Кодекс и зачитали свой ответ: «Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты». К документальному подтверждению у нас претензий нет, а с обоснованностью не все понятно. Дело в том, что ИП взял кредит, чтобы эти деньги отдать одному ООО на строительство здания. Проценты по кредиту ИП включил в расходы. Где здесь, скажите, обоснованность расходов? ООО строит для себя здание, деньги берёт у ИП, ИП платит проценты и всё! ИП не получает никакой экономической выгоды! А проценты из дохода вычитает!

Тогда суд спросил у ИП: «Любезный, зачем же Вы отдали заемные деньги какому-то ООО?» На что ИП ответил, что деньги были не просто так отданы. Был заключен договор инвестирования с этим ООО. Это ООО было для ИП совсем не чужое. В этом ООО ИП был единственным учредителем и директором. Это ООО принадлежало ИП.

В результате исполнения договора инвестирования ООО стало собственником законченного строительством объекта недвижимости. Взамен ИП получил право бессрочной бесплатной аренды площадей в данном здании. Так что, экономическая выгода в поступке ИП видна невооруженным глазом. Вложил деньги в строительство – получил бесплатно в аренду помещения.

В связи с этим суд признал, что действия сторон по договору инвестиционного товарищества реальны и законны, расходы ИП обоснованы, а решение ФНС о доначислении НДСЛ, пени и штрафа недействительно.

Выводы и возможные проблемы: Вот такой «загиб» с кредитом (для ООО через ИП) оказался вполне работоспособным. И даже проценты по такому кредиту уменьшили доходы ИП. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Отсутствие экономически обоснованных расходов».

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*
[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 09.10.2017 N Ф09-5335/17 ПО ДЕЛУ N А76-25361/2016](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно